

Inhalt

I	Implikationen aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 04.05.2011	1
1	Die Maßregel der Sicherungsverwahrung – Gesetzliche Entwicklungen und Stand der Rechtsprechung <i>Wolfgang Pfister</i>	3
2	Die Sicherungsverwahrung vor ihrer Neuregelung durch den Gesetzgeber: Folgerungen aus der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 4. Mai 2011 <i>Jörg Kinzig</i>	15
3	„Psychische Störung“ im Therapieunterbringungsgesetz (ThUG) und im Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Sicherungsverwahrung vom 4. Mai 2011 – Versuch einer Klärung <i>Volker Dittmann</i>	27
4	Was versteht der EGMR unter „unsound mind“ (Art. 5 Abs. 1 S. 2 lit. e EMRK)? <i>Matthias Koller</i>	43
5	Vollzug der Maßregeln: Behandlung und ihre gerichtliche Kontrolle <i>Thomas Wolf</i>	71
II	Empirische Befunde	83
1	Kriminologische und diagnostische Merkmale von Sicherungsverwahrten <i>Elmar Habermeyer und Knut Vohs</i>	85
2	Sind Sicherungsverwahrte gefährlich? <i>Axel Dessecker</i>	99
3	Untersuchung der nicht angeordneten nachträglichen Sicherungsverwahrung – Implikationen für die Neuregelung der Sicherungsverwahrung <i>Jürgen L. Müller und Georg Stolpmann</i>	111
III	Herausforderungen in der Therapie besonders gefährlicher Patienten	129
1	Persönlichkeitsmerkmale von Straftätern und psychotherapeutische Behandlungsmöglichkeiten in Haftanstalten <i>Christian Huchzermeier</i>	131
2	Ambulante Betreuung von aufgrund des BVG-Urteils entlassenen Sicherungsverwahrten <i>Tatjana Voß, Julia Sauter und Hans-Ludwig Kröber</i>	151
3	Das Zürcher Konzept zur intensiven Behandlung gefährlicher Straftäter im Rahmen einer Vollzugsanstalt <i>Bernd Borchard und Frank Urbaniok</i>	163

IV Internationale Perspektive	181
1 Strafrecht, Sicherheit und Sicherungsverwahrung: internationale Entwicklungen _____	183
<i>Hans-Jörg Albrecht</i>	
2 Umgang mit gefährlichen Straftätern in England & Wales: Gesetzliche Grundlagen und Probleme in der Praxis _____	195
<i>Birgit Völlm</i>	
V Perspektiven der Sicherungsverwahrung	211
1 Freiheitsgrundrecht und Freiheitsentzug – Anmerkungen zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 4. Mai 2011 (2 BvR 2365/09 u.a.) _____	213
<i>Heinz Georg Bamberger</i>	
2 Die Zukunft der Maßregeln: Eine psychiatrische Perspektive _____	231
<i>Norbert Nedopil</i>	
3 Die Idee der Wiederbelebung des alten § 65 StGB _____	241
<i>Axel Boetticher</i>	